



Číslo : OU-TN-OVBP2-2019/003723-002/Ka

V Trenčíne dňa 29.1.2019

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vyvesená dňa:

Podpis a odtlačok pečiatky:

Zvesená dňa:

.....

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa článku I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") odvolaním, ktoré podala účastníčka konania :

Gabriela Šimunčíková, 956 38 Šišov

(ďalej len „odvolateľka“), napadnuté rozhodnutie zo dňa 1.10.2018, č. sp. 661/2018-002 vydané správnym orgánom, obcou Šišov (ďalej len „prvostupňový orgán“).

Na základe tohto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán

odvolanie zamieta

a prvostupňové rozhodnutie

č. 661/2018-002, vydané dňa 1.10.2018 obcou Šišov,

(ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“)

potvrzuje.

Odôvodnenie

Prvostupňový orgán ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal v správnom konaní prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo zastavené územné konanie stavby „Hospodárska budova pre chov hospodárskych zvierat“, ktorej súčasťou je žumpa a hnojisko, na pozemku registra „C“ parc. č. 17/6 v katastrálnom území Šišov (ďalej len „stavba“), začaté dňa 31.7.2013 na žiadosť navrhovateľky Gabriely Šimunčíkovej, 956 38 Šišov 53.

Navrhovateľka podala návrh na vydanie územného rozhodnutia dňa 31.7.2013.

Návrh bol zamietnutý rozhodnutím prvostupňového orgánu, vydaným pod č. 47/2013 dňa 4.10.2013. Na základe odvolania podaného navrhovateľkou bolo toto rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OÚ-OVBP 2014-142/-463-3/Ka zo dňa 7.3.2014, právoplatným dňom 24.3.2014.

V novom konaní prvostupňový orgán návrh opäť zamietol rozhodnutím č. 49/2014 zo dňa 4.6.2015, na základe odvolania podaného navrhovateľkou bolo aj toto rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OU-TN-OVBP2-2016/1124-8/Pa zo dňa 29.4.2016, právoplatným dňom 20.5.2016.

Po ďalšom prejednaní veci prvostupňový orgán vydal dňa 9.11.2017 rozhodnutie č. 18/2017, ktorým umiestnenie stavby povolil, na základe podaného odvolania bolo toto rozhodnutie z dôvodu nedostatočného zistenia stavu veci prvostupňovým orgánom zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OU-TN-OVBP2-2018/008805-002/Ka zo dňa 4.4.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2018

Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí o odvolaní upozornil na nedostatky podania, predovšetkým na chýbajúce, nesprávne, resp. rozporuplné podklady, najmä v projektovej dokumentácii, ktoré je potrebné v novom prejednaní veci doplniť, resp. doriešiť nasledovne:

1. Výkresová dokumentácia je zmätočná, mierka zobrazenia stavby 1:500 v situácii projektovej dokumentácie (A-01) nezodpovedá mierke podkladu – katastrálnej mape, nakoľko z katastrálnej mapy katastra nehnuteľností vyplýva rozmer pozemku pod navrhovanou stavbou parc. č. 17/6 k.ú. Šišov v smere západ – východ približne 27 m, z výkresu situácie vychádza tento rozmer sčítaním dĺžky stavby s odstupmi od susedných pozemkov 36,953 m, čo je podstatný rozdiel (viac ako o 36 %). Rovnako susedný pozemok (na južnej spoločnej hranici) parc. č. 17/27 k.ú. Šišov s plochou 600 m² (vo vlastníctve Ing. Dušana Šimunčíka, Gogoľova 1882/22, Topoľčany) má podľa katastra nehnuteľností dĺžku v severojužnom smere cca 36 m, v situácii A-01 je táto dĺžka okótovaná rozmerom 48,830 m, čo predstavuje o 35 % viac. Z uvedeného vyplýva, že situácia neposkytuje reálny obraz o umiestnení stavby a odstupoch od hraníc susedných pozemkov, z navrhovaných rozmerov stavby hospodárskej budovy dĺžky 12,6 m s hnojiskom dĺžky 4 m vo vzájomnej vzdialenosti 4 m vyplýva, že hospodárska budova bude umiestnená s odstupom od susedného pozemku na západnej strane parc. č. EKN 17/7 k.ú. Šišov nie 22,353 m, ako je uvedené v projektovej dokumentácii a vo výroku rozhodnutia, ale približne len 12,5 m, a západný okraj hnojiska s odstupom 4,4 m od parc. č. 17/7.
2. Výmera pozemku parc. č. 17/6 k.ú. Šišov pod navrhovanou stavbou s plochou 813 m² podľa listu vlastníctva č. 198 nie je v súlade s výmerou podľa katastrálnej mapy, ktorá vychádza výpočtom približne 549 m². Predmetný rozdiel sa nedá označiť za nepodstatný ani odôvodniť nepresnosťou odčítania rozmerov pozemku z katastrálnej mapy. Obdobne zásadný rozdiel je napr. aj pri susednom pozemku parc. č. 17/5 k.ú. Šišov (chybne označeného 15/5), ktorý má zapísanú v liste vlastníctva č. 64 výmeru 103 m² a z rozmerov pozemku podľa katastrálnej mapy vychádza výmera cca 231 m².

3. Návrh je neúplný, v projektovej dokumentácii nie je uvedené výškové začlenenie stavby (nadmorská výška vzťažného bodu $\pm 0,000$) v zmysle § 3 ods. 4 písm. b) vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Výška stavby od terénu je nepostačujúca, je potrebné uviesť aspoň nadmorskú výšku terénu alebo vzťažného bodu $\pm 0,000$. V situácii A-01 aj vo výroku prvostupňového rozhodnutia je nesprávne uvedené parc. č. susedného pozemku 15/5 (správne má byť parc. č. 17/5) k.ú. Šišov vo vlastníctve Jána Maninu a Anny Maninovej, obaja bytom Šišov 54, podľa listu vlastníctva č. 64. Vo výkresoch A-06 a A-07 sú nesprávne označené pohľady. Správne označenie pohľadov je v projekte protipožiarnej bezpečnosti stavby.
4. V návrhu chýba napojenie stavby na dopravné vybavenie územia vrátane parkovania v zmysle § 3 ods. 4 písm. e) vyhl. č. 453/2000 Z.z.. Vyznačenie trasy prístupovej komunikácie v situácii (A-01) s vyznačením šírky 3,5 m a poznámkou v technickej správe, že prístupová komunikácia k stavbe je zrealizovaná zo štrkovej drviny hr. cca 250 mm cez pozemok navrhovateľky parc. č. 14 k.ú. Šišov spevnenou komunikáciou šírky 3,5 m, je nedostatočné, bolo potrebné predložiť projektovú dokumentáciu v primeranom rozsahu, spolu s návrhom odvodnenia tejto komunikácie, ako bolo stavebníčke uložené vo výzve č. 49/2014-2016-001-TX1-A/20 zo dňa 13.10.2016, na základe ktorej by prvostupňový orgán posúdil umiestnenie prístupovej komunikácie (dĺžky približne 44 m) k stavbe.
5. V podkladoch pre rozhodnutie chýba záväzné stanovisko obce Šišov ako príslušného cestného správneho orgánu podľa § 3b ods. 3 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) k pripojeniu stavby na miestnu komunikáciu.
6. Otvory pre vyhadzovanie hnoja a okná zo stajní pre ošípané a sliepky a dvere maštale zo stajne pre býka na južnej stene v odstupe 2 m od pozemku parc. č. 17/27 k.ú. Šišov vo vlastníctve Ing. Dušana Šimunčíka, smerované priamo do tohto pozemku, nezodpovedajú požiadavkám na umiestnenie stavby. Podľa § 4 ods. 2 vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.
7. V projektovej dokumentácii nie je riešené odvádzanie dažďovej vody zo strechy hospodárskej budovy s pôdorysnou plochou 164 m². Dažďové vody z uvedenej plochy bude potrebné odviešť do vsaku v primeranej vzdialenosti od susedných pozemkov, aby tieto neboli podmáčané počas prudších lejakov.
8. Stavba hospodárskej budovy, v ktorej sa bude na hornom podlaží uskladňovať seno, mala byť posúdená oprávnenou osobou pre navrhovanie elektroinštalácií, či nie je nevyhnutné zabezpečiť ju bleskozvodom.

Dňa 14.6.2018 prvostupňový orgán vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia na stavbu v lehote do 60 dní odo dňa doručenia výzvy nasledovne:

- Predložiť upravenú projektovú dokumentáciu (PD), ktorá bude zosúladená v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Trenčín č. OU-TN-OVBP2-2018/008805-002/Ka zo dňa 4.4.2018, musí byť kompatibilná tak, aby mierka zobrazenia stavby 1:500 v situácii PD (výkres A-01) zodpovedala mierke podkladu – katastrálnej mapy. Dĺžky a plochy pozemkov musia byť jednoznačné a v súlade s podkladmi z katastra nehnuteľností, aby osadenie stavby poskytovalo reálny a hodnoverný obraz o umiestnení stavby a odstupoch stavby od hraníc susedných pozemkov. Predložená projektová dokumentácia k vydaniu

územného rozhodnutia to nespĺňala, a preto nebolo možné posúdiť, či okótované vzdialenosti sú reálne.

- Doložiť geodetické zameranie a vytýčenia majetkovej hranice pozemku parc. č. 17/6 k.ú. Šišov, na ktorý sa umiestňuje navrhovaná stavba, nakoľko je veľká výmerová disproporcia medzi plochou na LV č. 198 (813 m²) a orientačným výpočtom z katastrálnej mapy, čo predstavuje cca 559 m². Orientačne je zásadný rozdiel aj pri stave porovnateľnosti medzi susedným pozemkom parc. č. 17/5 k.ú. Šišov, ktorý má na LV č. 64 zapísanú výmeru 103 m², orientačným výpočtom z katastrálnej mapy je výmera cca 230 m². Analogicky teda vychádza, že pri porovnaní týchto dvoch pozemkov by mal byť pozemok parc. č. 17/6 osemkrát plošne väčší ako pozemok parc. č. 17/5, čo pri vizuálnom pohľade na mapu v katastri nehnuteľností tento pomer nezohľadňuje.
- Doplniť projektovú dokumentáciu o výškové osadenie stavby, v situácii vo výkrese A-01 opraviť a uvádzať správne číslo susedného pozemku (správne parc. č. 17/5, nie nesprávne uvedené parc. č. 15/5).
- Predložiť projektovú dokumentáciu, ktorá rieši dopravné napojenie navrhovanej komunikácie a statickej dopravy – parkovanie). Projektová dokumentácia musí byť v minimálnom rozsahu (technická správa, situácia, pozdĺžny a priečny rez, odvodnenie komunikácie), odsúhlasená príslušným cestným správnym orgánom a ORPZ SR ODI Bánovce nad Bebravou.
- Prepracovať projektovú dokumentáciu z hľadiska nevhodného umiestnenia otvorov pre vyhadzovanie hnoja, okien zo stajní pre ošípané a sliapky, ako aj nevhodné situovanie dverí maštale zo stajne pre býka na južnej stene.
- V projektovej dokumentácii doriešiť odvedenie dažďovej vody zo strechy hospodárskej budovy.
- Predložiť posúdenie stavby z hľadiska ochrany pred bleskom (odborne spôsobilá osoba by mala posúdiť, či stavba vzhľadom na svoju veľkosť a výšku, ako aj uskladnenie sena v najvyššom podlaží, musí byť zabezpečená bleskozvodom).

Prvostupňový orgán vo výzve navrhovateľku upozornil, že ak žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nebude požadovaným spôsobom a v lehote určenej vo výzve doplnená, územné konanie bude zastavené v súlade s § 35 ods. 2 stavebného zákona.

Rozhodnutím č. 661/2018-001 zo dňa 14.6.2018 prvostupňový orgán prerušil územné konanie do doplnenia podkladov, najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľke.

Rozhodnutie o prerušení konania a výzva na doplnenie podania boli doručené odvolateľke dňa 15.6.2018, jej právnomu zástupcovi dňa 21.6.2018.

Navrhovateľka v určenej lehote nepredložila požadované podklady ani nepožiadala o predĺženie lehoty na ich predloženie.

Dňa 1.10.2018 vydal prvostupňový orgán prvostupňové rozhodnutie, ktorým územné konanie v zmysle upozornenia vo svojej výzve zo dňa 14.6.2018 zastavil.

V zákonom stanovenej lehote podala odvolateľka v zastúpení Advokátskou kanceláriou Lichner Legal s.r.o. so sídlom Legionárska 7451/4, 911 01 Trenčín, proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, v ktorom uviedla (cit.):

1. „V prvom rade uvádzam, že som na základe výzvy stavebného úradu č. 661/2018 zo dňa 14.6.2018 doplnila svoje podanie o všetky nevyhnutné náležitosti.
2. Pokiaľ stavebný úrad tvrdí, že som si svoju povinnosť v zmysle vyššie uvedenej výzvy nespĺnila, potom je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné, nakoľko z neho nemožno zistiť, aké konkrétne nedostatky svojho podania som neodstránila.

3. *Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujem, aby nadriadený orgán zrušil napadnuté rozhodnutie o zastavení územného konania a vrátil správne orgánu I. stupňa vec na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.*“

Dňa 5.11.2018 prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im vyjadriť sa k nemu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a odvolanie odvolateľky zamietol.

Odvolateľka nepredložila žiadne podklady v zmysle výzvy č. 661/2018 zo dňa 14.6.2018 v určenej lehote ani nepožiadala o predĺženie lehoty na ich predloženie, napriek tomu, že bola priamo v tejto výzve poučená o možnosti zastavenia konania v prípade nedoplnenia podkladov. Prvostupňový orgán postupoval správne a územné konanie zastavil v súlade s upozornením vo výzve v zmysle § 35 ods. 2 stavebného poriadku. Podľa uvedeného ustanovenia ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Dôvody odvolateľky, že všetky nevyhnutné náležitosti na základe výzvy č. 661/2018 zo dňa 14.6.2018 doplnila, sú nepravdivé. V spisovej dokumentácii sa nenachádzajú žiadne doplnené ani opravené podklady a uvedené tvrdenie odvolateľka ani žiadnym spôsobom nepreukázala.

Dôvod odvolateľky, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, je neopodstatnený. Prvostupňový orgán vo svojej výzve zo dňa 14.6.2018 podrobne opísal, aké podklady má odvolateľka k návrhu na vydanie územného rozhodnutia doplniť a ktoré konkrétne chyby v projektovej dokumentácii má odstrániť, najmä osobitne závažný (a zároveň zavádzajúci) nedostatok nesúlady mierky katastrálneho podkladu a rozmerov navrhovanej stavby, na základe podrobného súpisu nedostatkov, uvedeného v právnom názore odvolacieho orgánu v rozhodnutí. Zastavenie územného konania vo výroku prvostupňového rozhodnutia s odôvodnením, že odvolateľka ako navrhovateľka nedostatky svojho podania v určenej lehote neodstránila a ani nepožiadala správny orgán o predĺženie lehoty, je správne. Vzhľadom na to, že odvolateľka nepredložila ani jediný z požadovaných podkladov, nie je potrebné sa ďalej konkrétne zaoberať nedostatkami podania, ktoré sú podrobne uvedené v rozhodnutí o odvolaní č. OU-TN-OVBP2-2018/008805-002/Ka zo dňa 4.4.2018 ako aj vo výzve č. 661/2018 zo dňa 14.6.2018.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Milan Petřík
vedúci odboru výstavby
a bytovej politiky

Rozhodnutie sa doručí :

Účastníkom konania:

1. Gabriela Šimunčíková, 956 38 Šišov 53, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Lichner Legal, s.r.o., so sídlom Legionárska 7451/4, 911 01 Trenčín
2. Obec Šišov, Obecný úrad, 956 38 Šišov
3. Peter Chudý, 956 38 Šišov 51
4. Jozef Chudý, 956 38 Šišov 51
5. Lýdia Rusnáková, Tatranská 3/31, 010 08 Žilina
6. Ing. Dušan Šimunčík, Gogoľova 22/1882, 955 01 Topoľčany
7. Ján Manina, 956 38 Šišov 54
8. Anna Maninová, 956 38 Šišov 54
9. Ing. Elena Valachová, 956 38 Šišov 174
10. Marianna Čuháková, 956 38 Šišov 172
11. Marta Šarinová, 956 38 Šišov 171
12. Miroslav Šulo, 956 38 Šišov 171
13. Štefánia Švajlenová, 956 38 Šišov 173
14. Dušan Polúch, 956 38 Šišov 184
15. Marta Hájovská, 956 38 Šišov 185
16. Peter Galko, 956 38 Šišov 186
17. Gabriela Kučerková st., 956 38 Šišov 58
18. Gabriela Kučerková ml. 956 38 Šišov 58
19. Anna Janíčková, 956 38 Šišov 175
20. Magda Pavelová, 956 38 Šišov 59
21. Milan Pavel, 956 38 Šišov 59
22. Elena Pajtinová, 956 38 Šišov 61
23. Mirko Pajtina, 956 38 Šišov 61
24. Jana Kučerková, 038 11 Belá pri Martine – Dulice č. 302
25. Ing. Tibor Psalman, Stromová 5279/8, 921 01 Piešťany – projektant
26. Verejnou vyhláškou domnelým dedičom po zomrelom

Na vedomie:

1. Spoločný obecný úrad Rybany, Obecný úrad č. 415, 956 36 Rybany, spolu so spisom po nadobudnutí právoplatnosti.